**# Servet ve Sermaye**

Genel anlamda, servet iki ana kaynaktan gelmektedir.

Bunlardan bir tanesi miras yoluyla elde edilen servet, diğeri ise gelir elde ederek sağlanan servettir.

Ayrıca gelir iki kaynağa dayandırılabilir: emekten (işgücünden) elde edilen gelir ve sermayeden elde edilen gelir.

Emekten elde edilen gelirler; ücret, maaş, ikramiye, ücret dışı üşgücü ve emek ile ilgili olarak sınıflandırılan diğer istihkaklar gibi gelirlerdir.

Sermayeden elde edilen gelirler ise; kira, temettü, faiz, kâr, sermaye kazançları, telif hakları ve arazi, gayrimenkul, finansal araçlar, endüstriyel ekipmanlar ve benzeri kaynaklardan elde edilen gelirlerdir.

Yukarıdaki gelir kaynaklarından herhangi bir tanesi aracılığıyla elde edilen servet, harcanabilir ya da tasarruf yapılabilir.

Yani servet ya yaşam masraflarını karşılamak için ya da yeniden sermaye yatırımı yapmak için kullanılabilir.

Sermayenin, tasarruf hesabı, çek hesabı, arazi ve gayrimenkuller, hisse senetleri, tahviller gibi çok değişik şekilleri bulunmaktadır.

Yaşam masraflarını karşılamak için kullanılan servet elbette buharlaşmış olur.

Böylece, sadece sermaye gerçek anlamda servet olarak kabul edilebilir.

Bir ülkede sermaye özel şahıslara, hükümete ya da resmi kurumlara ait olabilir.

Böylece herhangi bir ülkedeki toplam sermaye tutarı, özel sermaye (eksi özel borçlar) ile kamu sermayesi (eksi kamu borçları) toplamına eşittir.

Sermaye, ekonomik büyümenin de bir ön koşuludur.

Fakat; sermaye bir veya birkaç elde toplanırsa, bu durumda eşitsizlik konusunda problemlerin ortaya çıkması da kaçınılmaz olur.

**# Sermayenin Gelire Oranı ve Ekonomik Büyüme Oranı**

Bir toplum içerisindeki sermayenin önemi, gelirle ilgili olduğu için sermaye miktarı ile ifade edilmektedir.

Bu uygulama, toplam sermaye miktarının, sermaye/gelir oranı olarak da bilinen toplam yıllık gelire bölünmesi olarak açıklanır.

Günümüzde gelişmiş ülkelerde, sermaye/gelir oranı genel olarak 5 ve 6 arasında değişmektedir.

Sermaye birikimi ise hemen hemen tamamen özel sermayeden oluşmaktadır.

2010 yılında, Fransa, İngiltere, Almanya, İtalya, Amerika Birleşik Devletleri ve Japonya'da kişi başına düşen milli gelir 30.00 - 35.00 Euro civarındadır.

Oysa toplam özel servet, kişi başına 150.00 - 20.00 Euro civarında olup, yıllık milli gelirin beş ya da altı katıdır.

Thomas Piketty'e göre, ekonomik büyüme insanlık tarihi boyunca hemen hemen hep sıfır olmuştur.

Ekonomik büyüme ile demografik yapı birleştirilirse, yıllık ekonomik büyüme oranının, eski çağlardan beri ve 17.yy'a kadar hiçbir zaman %1-2 seviyesini aşmadığı rahatlıkla söylenebilir.

Ekonomik büyümenin gelecekteki gelişme durumuna bakıldığında, Piketty bu oranın %1-2 düzeyinde kalacağını öngörmekte ve hâlihazırda bulunduğu seviyenin (%1,5) muhtemelen daha da altına düşeceğini öngörmektedir.

Piketty, özellikle zengin ülkelerdeki büyüme oranının %1,2 düzeyinde olacağını öngörmekte ve bitmekte olan hidrokarbonların yerine geçecek yeni enerji kaynakları bulunmadıkça, bu seviyenin aşılamayacağını düşünmektedir.

Piyasa yönelimiyle gelişmiş ekonomilerin, uzun vadede ekonomik büyüme oranı genellikle %1 - 2 oranında iken, sermaye getiri oranı genel olarak %4 - 5 oranında seyretmektedir.

Bu eşitsizlik piyasa yönelimli ekonomilerin doğal bir özelliği olabilir ve bu durum uzun vadede sermayenin önemi ile düzeyinin artmasına yol açabilir.

Fakat, sermayenin büyümesinin de bir sınırı vardır.

Sonunda piyasa bir noktada sermaye bakımından doymuş bir hale gelir; ki bu noktada kârlı bir yatırım yapılacak ortam kalmamış demektir.

Bir eşitsizlik spirali sonsuza dek devam edemez.

Yani, er ya da geç tasarrufların yatırabileceği bir yer kalmayacaktır ve bir denge dağılımını ortaya çıkana dek, sermaye getirisi düşecektir.

**# Sermayenin Gelire Oranı ve Sermayenin Eşitsiz Dağılımı**

1. Dünya Savaşı'na kadar, Fransa ve İngiltere'de en yüksek sermaye/gelir oranları gözlemlenmiştir.

Bu dönemde sermaye/gelir oranı 6 veya 7 civarında seyretmiştir.

Bu derecede bir oran, milli gelirin 6 veya 7 katı olan bir toplam serveti temsil eder.

Büyük Buhran öncesinde bile, Amerika Birleşik Devletleri'ndeki en yüksek sermaye/gelir oranı hiçbir zaman 5'e yükselmemiştir.

Hem Avrupa'da ve hem de Amerika Birleşik Devletleri'nde, 1914 ve 1945 yılları arasında sermaye/gelir oranı dik bir şekilde düşüş göstermiştir.

Daha sonra, sermaye/gelir oranı ani bir geri sıçrama yapmıştır.

Öyle ki, Fransa'da 6'nın üzerine, İngiltere'de 5'in üzerine ve Amerika Birleşik Devletleri'nde de 5'in altına gelerek o noktada yerleşmişlerdir.

Sermaye getiri oranı, tasarruf oranı, sermaye/gelir oranı, gelişmiş ülkelerde ve dünyanın her yerinde, 21. yüzyılın sonuna kadar 7 nispetine kadar yükselebilir.

Yüksek sermaye/gelir oranına sahip ülkelerde, mevcut sermaye o ülkede yaşayan vatandaşlar arasında eşit bir şekilde dağılabildiği için, eşitsizlik düzeyi yüksek değildir.

Oysa uygulamada, sermaye daima eşit olmayan bir şekilde dağıtılmaktadır.

Servetin eşit dağıldığı toplumlarda, örneğin 1970 ve 1980'li yıllardaki iskandinav ülkelerinde, en zengin %10'luk kesim milli servetin %50'si ve biraz daha fazlasına sahiptir.

Bu oran bazı yerlerde %50-60 arasındadır.

Son zamanlarda 2010'lu yılların başında, pek çok Avrupa ülkesinde, özellikle de Fransa, Almanya, İngiltere ve İtalya'da en zengin %10'luk kesim milli servetin %60'ına sahiptir.

Buradaki en çarpıcı veri, tüm bu toplumlarda nüfusun yarısının neredeyse hiçbir şeye sahip olmamalarıdır.

En fakir %50'lik kesim, milli gelirin %10'undan (genellikle de %5'inden) daha azına sahiptir.

Örneğin Fransa'da 2010-2011 verilerine göreİ en zengin %10'luk kesim, toplam servetin %62'sine sahipken; en fakir %50'lik kesim sadece %4'üne sahiptir.

Amerika Birleşik Devletleri'nde, Merkez Bankası tarafından yapılan ve aynı yılları kapsayan en son araştırmaya göre; en üst tabaka Amerika'nın servetinin %72'sine sahipken, alt tabaka sadece %2'sine sahiptir.

Farklı türlerdeki işler için farklı ücretler ödenmektedir.

Bu durum ülkeden ülkeye değişiklik göstermekle birlikte ücret farklılıkları oldukça büyük olabilir.

Örneğin, iş gücünden elde edilen gelirin en eşit bir şekilde dağıldığı 1970-1990 dönemi İskandinav ülkeleri gibi ülkelerde, ücretlilerin %10'u toplam ücretlerin %20'sini almaktadır.

Ücret eşitsizliğinin ortalama olduğu ülkelerde, pek çok Avrupa ülkesi dahil, ilk grup toplam ücretlerin %25-30'una sahipken ikinci grup yaklaşık %30'una sahiptir.

Eşitsizliğin en fazla olduğu ülkelerde, 2010'lu yılların başlarında Amerika Birleşik Devletleri'nde olduğu gibi, en üst grup toplam ücretlerin %35'ine sahipken, alt grup sadece %25'ine sahiptir.

Günümüzde alt ücret basamağında bulunan pek çok insanın, hangi ülkede yaşarsa yaşasın, kazancı günlük yaşam masraflarını karşılamaya yetmektedir ve böylece sermaye yatırımı için ellerinde bir şey olmayacaktır.

Bu da bize, pek çok yerde nüfusun %50'sinden fazlasının neden hiç sermayeye sahip olmadığını açıklamaktadır.

**# Sermaye Neden Eşit Dağılmaz?**

Orta sınıf yatırımcılar için ev sahibi olmak yapılabilecek en iyi yatırımdır ancak gerçekte server daima iş ve finansal varlıklardan oluşmaktadır.

Finansal varlıklar, gayrimenkule yapılan yatırımlardan çok, getirisi daha yüksek olanlara yönelme eğilimindedir.

Fakat finansal varlıklar fazla para ile sermayelerinden daha büyük oranda getiri kazanabilirler.

Piketty'e göre; pek çok ekonomik model, sermaye getirisinin tüm sermaye sahipleri için aynı olduğunu ve onların ne kadar çok veya az sermayeye sahip olduklarının bir önemi olmadığını belirtmektedir.

Bu kesin bir durum olmakla birlikte varlıklı insanların, az varlıklı insanlara kıyasla daha yüksek bir ortalama gelir elde etmeleri kesinlikle mümkündür.

Durumun böyle olmasının çeşitli sebepleri vardır.

En belirgin sebeplerden biri, 100.000 Euro yerine 10 milyon Euro'su ya da 1 milyar Euro yerine 10 milyar Euro'su olan bireylerin, servet yönetim danışmanları ya da finansal danışmanlar kullanma imkânlarının daha fazla olmasıdır.

Bu şekilde, ortalamada olanlar bile iyi yatırımlar yapabiliyorsa, portföy yönetiminde "ölçek ekonomisi" oluşacağından büyük portföyler daha yüksek gelirler elde edebilecektir.

Diğer bir neden ise, önemli miktarda servete sahip olan bir yatırımcı için, risk alma ve sabırlı olmanın diğerlerine kıyasla daha kolay olmasıdır.

Belirtilen bu iki sebep incelendiğinde, birinci sebep ikinciye göre uygulamada daha önemlidir.

Sermaye getiri ortalaması %4 iken, az servete sahip olan bireylerin getirisinin %2 veya %3, çok servet sahibi insanların getirisinin ise %6 veya %7 olduğunu söylemek mümkündür.

Gelirdeki farklılıklar sadece iş gücü gelirlerinden kaynaklanmamaktadır.

Miras yoluyla elde edilen gelir farklılıklarından da ortaya çıkmaktadır.

Bir mirasçı hiçbir mirasa sahip değil iken, diğerleri daha çok mirasa sahip olabilir.

Yani bu farklılıklar, sahip olunan sermaye miktarında büyük farklılıklara sebep olabilir.

Bunun yanında, miras sadece büyük oranda bir eşitsizliğe yol açmaz, aynı zamanda bu konuda bir devamlılığa da yol açar.

**# Sermayenin Geleceği ve Adalet**

Tüm bu ortaya koyulan argümanlara bakıldığında görünen nedir?

Veri ekonomik büyüme oranının, gelişen dünyada gelecek on yıllık dönemde %1-2 arasında kalacağı beklenmektedir.

Diğer yandan sermaye/gelir oranının büyümeye devam edeceği beklenmektedir.

Daha önce de belirtildiği üzere; Piketty, sermaye/gelir oranının dünya genelinde 2100 yılına kadar %7'ye yükseleceğini varsaymaktadır.

Sermayenin doğal eğiliminin üst noktada toplanmakta olduğu gerçeği belli iken; sermaye sahipliğindeki eşitsizliğin de artmaya devam edeceği beklenebilir.

Diğer bir ifadeyle, \*\*orta sınıfın yavaş yavaş buharlaşacağı\*\* söylenebilir.

Elbette artan oranlı vergiler önemli bir şekilde yükselmedikçe...

O halde burada önemli olan nedir?

Bu durum gerçekten bir problem midir?

Emek gelirlerinde oluşan farklılıkların ve sermaye birikiminde ortaya çıkan farklılıkların adil olduğuna inanılsa bile, en üst tabakadaki sermaye birikiminin özellikle mirasa dayalı servetin sermayeye ve tüm topluma hakim olacak şekilde ilerlediğinde adalet konusu ciddi bir şekilde gündeme gelmektedir.

Şüphesiz ki bu durum sermaye birikiminin olduğu ve yoğunlaştığı yerde ortaya çıkan doğal bir sonuçtur.

Bu durum "r(sermaye getiri oranı)>g(ekonomik büyüme oranı)" eşitsizliğinin doğal bir sonucudur.

Bunun anlamı da artan oranlı vergilerin kısıtlandırılması ya da birikmiş olan servetin yeniden dağıtılmasıdır.

Piketty'nin belirttiği üzere, sermaye getiri oranı, ekonominin büyüme oranından önemli ve kalıcı bir şekilde daha yüksek olduğunda, mirasın (geçmişte biriken sermayenin), tasarruflar (şimdi birikmiş servet) üzerinde bir hakimiyet kurması da kaçınılmazdır.

Bu durum başka türlü de olabilir, ancak durumu bu yöne iten güçler oldukça kuvvetlidir.

"r>g" eşitsizliğinin bir anlamda geleceği yok edeceği düşünülebilir.

Geçmişten gelen sermaye, emek gücünden olmasa da, çalışma ile kazanılan tasarruf edilebilir gelirlerden çok daha hızlı ve otomatik bir şekilde büyümektedir.

Bunun da geçmişte yaratılan eşitsizlikler ve dolayısıyla miras gelirleri üzerinde orantısız ve kalıcı bir döngü yaratması kaçınılmaz bir durumdur.

Mirasa dayalı sermayenin hakim olduğu bir dünyada temelde haksızlığın olduğu açıktır.

**# Sermaye Eşitsizliği Konusunda Alınması Gereken Önlemler**

Piketty için, sermayenin en üst tabakada yoğunlaşmasını önlemenin en kolay ve en iyi yolu, sermayeyle ilgili artan oranlı vergilerin yükseltilmesidir.

Yani doğru çözüm, sermayeye yıllık artan oranlı vergi uygulanmasıdır.

Bu uygulamayla, rekabet ve teşvikler korunurken eşitsizliğin önlenmesi de sağlanmış olur.

Buradaki handikap şudur: insanlar vergi ödemeyi sevmezler.

Bu yüzden sermayelerini vergi ödemeden yatırabilecekleri bir yer olduğunda, oraya yönlenip oradan fayda sağlamaya başlarlar.

Daha da fazlası, sermaye vergilendirilmediğinde ayrıca bir zenginlik daha yaratmaktadır.

Bu durumda da sermaye için yüksek vergi ödemekte olduğu yerlerden geri çekilmek, vergi ödemeyecekleri bir alanda değerlendirmek ve böylece vergileri düşürmek, her zaman daha cazip olacaktır.

Sermayenin bir ülkeden kaçmasını engellemek için, ülkeler sermayeye uygulamakta oldukları vergileri düşürmek zorunda kalmaktadır.

Sermayeye uygulanmakta olan artan oranlı vergileri arttırmak için geçerli tek yol, uluslararası alanda iyi bir işbirliği yapmak olacaktır.

Tüm dünya ülkeleri için en ideal durum, sermayeye uygulanan artan oranlı vergi uygulamalarını kabul etmek ve onları uygulamak olacaktır.

Ancak, ülkeler arasında yapılan bu işbirliği seviyesinin başarıya ulaşması oldukça zordur.

Çünkü sermayeye uygulanan küresel vergi ütopik bir fikirdir.

Dünya ülkelerinin bu tür bir fikri kabul edecekleri konusunu düşünmek bile zordur.

Bu hedefe ulaşmak için, ülkelerin dünya genelinde tüm servetlere uygulanabilir şekilde bir vergi tarifesi düzenlemesi yapmaları ve daha sonra da bunu gelirlere ne şekilde paylaştıracaklarını kararlaştırmaları gerekir.

Sermaye üzerinde küresel bir vergi uygulama seçeneğine ulaşmak kolay olmayabilir, hatta bu alternatif çok daha kötü sonuçlara sebep olabilir.

Piketty'e göre, eşitsizliğin sebep olduğu politik huzursuzluk, ülkeleri yerli ekonomiyi korumaya, sermayelerini kontrol etmeye ve ulusalcılığa yönlendirebilir.

Sermaye üzerinde küresel vergi uygulaması gibi bir durum olmadıkça, büyük olasılıkla milliyetçi bir savunma reaksiyonu oluşacaktır.

Örneğin, bazıları sermaye kontrolünün takibini, korumacılığın geri dönüşü olarak görebilirler.

Bu tür politikalar nadiren etkili olduğundan hayal kırıklığı ve uluslararası gerginliklerde artışa neden olabilir.

Korumacılık ve sermaye kontrolü ideal bir düzenleme için gerçekten yetersiz bir tedbir olmaktadır.

Pek çok kişi, sermaye üzerinden küresel vergi uygulamasını tehlikeli bir yanıltma olarak görecek ve reddedecektir.

Tıpkı bir asırdan biraz daha fazla bir süre önce, gelir vergisinin reddedilmiş olduğu gibi...

Dikkatli bakıldığında, bu tür çözümlerin diğer alternatiflerden çok daha az tehlikeli oldukları ortaya çıkmaktadır.

Şayet sermaye üzerinde küresel bir vergi uygulanırsa, bu ne için kullanılabilir?

Piketty bunun, öncelikle hazineye yük olan hükümet borçlarının ödenmesi için kullanılması gerektiğini savunmaktadır.

**# Son Özet**

Miras yoluyla elde edilen ya da gelir elde ederek sağlanan servet harcanabilir veya tasarruf yapılabilir.

Yani servet ya yaşam masraflarını karşılamak ya da yeniden sermaye yatırımı yapmak için kullanılabilir.

Sermayenin, tasarruf hesabı, çek hesabı, arazi ve gayrimenkuller, hisse senetleri, tahviller gibi çok değişik şekilleri bulunmaktadır.

Yaşam masraflarını karşılamak için kullanılan servet ise buharlaşmış sayılır.

Böylece, sadece sermaye gerçek anlamda servet olarak kabul edilebilir.

Sermaye, piyasa ekonomisinde uzun dönemde, miktar ve görece önemi açısından, en azından bir noktaya- mümkün olan en yüksek noktaya gelinceye kadar büyüme eğilimindedir.

Ayrıca, diğer güç unsurları da, servetin tepe noktada yoğunlaşma eğilimde olmasını gerektirmektedir.

Bunun anlamı; kapitalist ekonomilerin, yapılarının doğası gereği, yüksek eşitsizlik düzeyini teşvik etme eğiliminde olmalarıdır.

Piketty'nin söylediği gibi, eşitsizlik kendi içinde ille de kötü bir durum değildir.

Burada anahtar nokta onun haklı bir durum olup olmadığına karar vermektir.

Eşitsizliğin zaman içinde artma eğiliminde olmasına rağmen sermaye birikiminin sınırlandırılması için tedbirlerin alınması önemlidir ve böylece eşitsizlik de sınırlandırılmaktadır.

Şurası çok açıktır ki sermaye, hükümetin vergi ve benzeri uygulamalarıyla yeniden dağıtılabilir ya da israf edilebilir.

2. Dünya Savaşı ve Büyük Buhran dahil olmak üzere savaş yılları sırasında yaşanan şoklar, sermayenin birikimi ve yoğunlaşmasının çözümlendiği konusunda yanıltıcı bir görünüm yaratmıştır.

Ancak durum hiç de böyle değildir.

Aksine 20. yüzyılın ilk yarısında meydana gelen büyük olaylar geçmişe sadece sünger çekmiştir.

O zamandan beri, sermayenin birikimine ve yoğunlaşmasına katkı sağlayan doğal güçler kendilerini yeniden ileri sürmüşlerdir.

Sonuç olarak, sermaye bir kez daha tesis edilmiştir ve de çok yoğunlaşmıştır.

Bu durum trendin gelecekte de devam edeceğini göstermektedir.

Elbette artan oranlı vergiler yükseltilmedikçe.

Şayet vergiler yükselirse, korumacılık ve milliyetçilik gibi bu tür önlemlere başvurulması giderek daha olası bir hale gelir.

Bu durum da herkese, geçmiş yıllarda uygulanan bu politikaların tehlikelerini hatırlatmalıdır.